Дело № 1-5-2806/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| 7 февраля 2024 года | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Скину Л.П.,

подсудимого Лаптева А.А.,

защитника подсудимого – Исаева С.И. оглы адвоката Ханты-Мансийской городской коллегии адвокатов, представившего удостоверение от ... №... и ордер от ...,

потерпевшей ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Лаптева Александра Александровича, ...; мера пресечения не избиралась, мера процессуального принуждения – обязательство о явке, получившего копию обвинительного акта 29.12.2023, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст. 115, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации

установил:

Лаптев А.А. в г. Ханты-Мансийске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры угрожал убийством ...., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, умышленно причинил ей легкий вред здоровью, а также совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

08.10.2022 около 16 час.00 мин., Лаптев А.А., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в квартире №2, расположенной в доме №88 по ул.... Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры с ...., возникшей на личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, желая наступления общественно-опасных последствий, имея умысел, направленный на угрозу убийством последней, схватил ее одной рукой за волосы, второй рукой взял лежащий на столе кухонный нож и стал ножом отрезать ей волосы, при этом высказывая слова угрозы убийством, что расчленит ее, куски выбросит в лес.

.... стала убирать руку Лаптева А.А. от своих волос, в результате чего в продолжение своего преступного умысла направленного на реальность восприятия ...., высказанных им в ее адрес угроз убийством причинил ей телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей затылочной области, кровоподтека области носа, левого предплечья задней поверхности нижней трети, которые не причинили вреда здоровью, а затем, используя в качестве оружия лезвие ножа нанес удар в область правой кисти ...., причинив тем самым физическую боль и телесное повреждение. После этого, продолжая свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, продолжая держать .... за волосы, завел ее в комнату, где толкнул на находящуюся в комнате кровать и шнуром от утюга связал ей руки. С учётом сложившейся обстановки и действий Лаптева А.А., угрозу убийством .... восприняла как реальную и вполне осуществимую, поскольку агрессивное состояние Лаптева А.А., способ и обстоятельства выражения угрозы, явились объективными основаниями для опасения приведения данной угрозы в исполнение.

Он же 08.10.2022 около 16 час.00 мин., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в квартире №2, расположенной в доме №88 по ул.... Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, осознавая противоправность своих действий и наступление общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, игнорируя данное обстоятельство, умышленно, удерживая в руке нож, как предмет, применяемый в качестве оружия, лезвием ножа нанес один удар в область правой кисти ...., причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде раны мягких тканей тыльной поверхности правой кисти, повлекшее за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Он же, 25.07.2023 около 03 час.00 мин., находясь на территории строительной площадки, расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. ..., руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на хищение чужого имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, достоверно зная, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа похитил силовой кабель ВБШвег(Ф)-LSх10 ок(N) -0,66 общей длиной 59,9 м стоимостью 396,66 руб. за 1 м, на общую сумму 23759,93 руб., принадлежащий ООО «Специализированный застройщик «НОРСТРОЙ», распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ООО «Специализированный застройщик «НОРСТРОЙ» материальный ущерб на сумму 23759,93 руб.

Представитель потерпевшей организации .... в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, просил о рассмотрении дела в его отсутствие в особом порядке судебного разбирательства.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.249 УПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя потерпевшего ....

При ознакомлении с материалами дела Лаптевым А.А. заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства. Подсудимый Лаптев А.А. в судебном заседании заявил о своем согласии с предъявленным обвинением, подтвердил свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, в присутствии защитника, и он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая .... не возражали против особого порядка проведения судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах условия постановления приговора в отношении Лаптева А.А. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемый Лаптев А.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено Лаптеву А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Лаптева А.А. по первому эпизоду квалифицируются судом по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия; по второму эпизоду по ч.1 ст.119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, по третьему эпизоду по ч.1 ст.158 УК РФ – как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При этом в судебном заседании были исследованы документы, характеризующие личность Лаптева А.А.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

К обстоятельствам, смягчающим наказание по каждому из преступлений в соответствии п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ суд относит наличие малолетнего ребенка, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – раскаяние в содеянном по каждому преступлению, примирение с потерпевшей по ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления по ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Лаптевым А.А. вины по каждому из преступлений, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Согласно п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» активным способствованием раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Действия Лаптева А.А. были пресечены должностными лицами, материалы дела не содержат о том, какие меры были приняты Лаптевым А.А. с целью сообщения информации, о которой не было известно органам следствия, в связи с чем мировой судья не признает активное способствование раскрытию и расследованию каждого из преступлений в качестве смягчающего вину обстоятельства.

Иных обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений по ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, обстоятельств их совершения и личности виновного, принимая во внимание, что судом достоверно установлен факт нахождения подсудимого в момент совершения указанных преступлений в состоянии алкогольного опьянения и указанное обстоятельство не отрицалось подсудимым, а также то обстоятельство, что состояние опьянения способствовало совершению инкриминируемых Лаптеву А.А. общественно-опасных деяний.

Подсудимый Лаптев А.А. в судебном заседании пояснил, что преступления по ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ совершал в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения повлияло на его поведение, способствовало их совершению и явилось причиной их совершения, если бы он находился в трезвом состоянии, преступления бы не совершил.

Суд на основании ч.1.1 ст.63 УК РФ признает отягчающим наказание обстоятельством по ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Иных обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

При определении вида и размера наказания подсудимому Лаптеву А.А. суд в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступлений, личность подсудимого, не женатого, работающего, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога (т.1, л.д. 179), УУП ОУУП и ПНД МО МВД России «Ханты-Мансийский» характеризуется по месту жительства посредственно (т.1, л.д. 181), по месту работы характеризуется положительно (т.2, л.д.43), не судимого (т.1, л.д. 171-175), имеющего на иждивении малолетнего ребенка Лаптева В.А., 07.02.2020 г.р. (т.2, л.д.44), наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимого, а также влияние назначения наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, жизни его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенных преступлений и как следствие оснований для применения ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Совершенные преступления относятся к категории небольшой тяжести, в связи с чем отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, данных о личности Лаптева А.А., тяжести и общественной опасности содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить ему за каждое преступление наказание в виде обязательных работ, поскольку по мнению суда именно такой вид наказания в полной мере будет способствовать исправлению подсудимого.

Ограничений, содержащихся в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в силу которых Лаптеву А.А. невозможно назначить наказание в виде обязательных работ, судом не установлено.

С учетом того, что Лаптевым А.А. совершены преступления небольшой тяжести, при наличии смягчающих наказание обстоятельств, а также характеристики личности виновного, суд назначает наказание по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлением, гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со статьей 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать Лаптева Александра Александровича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ на срок 160 часов;

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ на срок 160 часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ на срок 160 часов.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Лаптеву Александру Александровичу наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов, подлежащих отбыванию в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в отношении Лаптева А.А. не избирать.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке Лаптеву А.А. оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства по делу: кухонный нож, шнур от утюга, фрагменты волос, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Ханты-Мансийский» (квитанция №1581), по вступлению приговора в законную силу – уничтожить, четыре фрагмента кабеля общей длиной 59,9 м, фрагмент гофрированной трубы красного цвета длиной 60 см - оставить в распоряжении ООО «Специализированный застройщик «НОРСТРОЙ».

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Лаптева А.А. от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры через мирового судью судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику.

В силу ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк